



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SAB
de heer J. Gorren
mevrouw I. Jeunhomme

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake handhaving en
afbraak boomhut Halvemaanstraat /
Ravelijnbuurt

BEHANDELD DOOR
MMM (Martijn) Mulken, van

E-MAILADRES
Martijn.van.Mulken@maastricht.nl

DATUM
9 maart 2026
Verzonden: 10-03-2026

TELEFOONNUMMER
043 35

FAXNUMMER

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2026.00564

UW REFERENTIE

Geachte heer Gorren, mevrouw Jeunhomme,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft ten aanzien van een binnengekomen melding over een boomhut in de Ravelijnbuurt.

Vraag 1:

Op basis van welke regels of wetten heeft het college besloten om handhavend op te treden tegen deze boomhut? Graag aangeven om welke regelgeving het gaat.

Antwoord 1:

Er is op dit moment geen besluit van het college om handhavend op te treden tegen de boomhut. Ambtelijk wordt gekeken naar de feitelijke situatie en de toepasselijke regelgeving. Na afronding daarvan wordt vastgesteld of sprake is van een overtreding en of handhaving juridisch noodzakelijk en proportioneel is.

Bij dit onderzoek wordt getoetst aan onder meer:

- *Omgevingswet en het omgevingsplan (vraag of sprake is van een bouwwerk en of dit is toegestaan).*
- *Gemeentelijke bomen- of groenverordening (bescherming van gemeentelijke bomen).*
- *APV (veiligheid, gebruik van gemeentelijke eigendommen).*
- *Gemeentelijk handhavingsbeleid (beginselplicht tot handhaving, evenredigheid, legalisatiemogelijkheden).*

Vraag 2:

Hoeveel klachten of meldingen zijn er precies ontvangen over deze boomhut, via welk meldpunt en op welke data? Kan het college ook aangeven of deze klachten van verschillende personen kwamen of van één melder?

Antwoord 2:

Op 19 januari 2026 is één melding ontvangen inzake een vermeend illegaal bouwwerk (boomhut) in het gemeentelijk groen in de Ravelijnbuurt. In augustus 2025 is een melding ontvangen van overlast over personen die zich ophielden rondom de boomhut.



DATUM
9 maart 2026

Vraag 3:

Welke stappen heeft de gemeente gezet om de melding(en) te beoordelen voordat is besloten tot handhaving en afbraak? Graag aangeven of er een locatiebezoek is geweest, of is gesproken met direct omwonenden, en of alternatieven zijn meegenomen.

Antwoord 3:

Tot nu toe zijn de volgende stappen gezet:

- *Op 19 januari 2026 is de melding ontvangen.*
- *Op 21 januari 2026 heeft de afdeling Groenvoorziening telefonisch contact opgenomen met de melder en aangegeven dat Toezicht & Handhaving de situatie zal beoordelen.*
- *Op 10 februari 2026 heeft een buitengewoon opsporingsambtenaar (boa) de locatie bezocht, met omwonenden gesproken en een waarneming opgesteld.*
- *Op dit moment beoordeelt de gemeente of er aanleiding bestaat om überhaupt handhavend op te treden. Dit besluit zal zo snel als mogelijk worden genomen.*

Vraag 4:

Is de boomhut door of namens de gemeente gecontroleerd op veiligheid? Zo ja, wat waren de uitkomsten van deze controle? Zo nee, waarop is dan gebaseerd dat afbraak nodig is?

Antwoord 4:

De constructieve en fysieke veiligheid van de boomhut zijn in 2024 beoordeeld. Toen is het standpunt ingenomen dat zolang er geen directe overlast is en de veiligheid niet in het gedrang is, THOR de prioriteit voor handhaving op andere zaken legt. De gemeente gunt kinderen daarmee hun speelplezier. Tijdens de laatste controle, naar aanleiding van de melding in januari 2026, lijkt de situatie niet veranderd.

Vraag 5:

Waarom is direct gekozen voor het afbreken van de boomhut, en niet voor een minder ingrijpende oplossing, zoals aanpassing van de constructie of afspraken met ouders en buurtbewoners?

Antwoord 5:

Er is op dit moment geen sprake van een besluit tot verwijdering van de boomhut. Er wordt nagegaan of sprake is van een overtreding en welke oplossingsrichtingen mogelijk en proportioneel zijn, waarbij eventuele aanpassingen of afspraken met betrokkenen zullen worden afgestemd.

Vraag 6:

Is het college bekend met het feit dat ongeveer twee jaar geleden een vergelijkbare situatie is voorgevallen op dezelfde locatie? Zo ja, welke lessen zijn daaruit getrokken en waarom lijkt deze situatie zich nu te herhalen?

Antwoord 6:

Ja, het college is bekend met de situatie van twee jaar geleden, waarin is besloten de boomhut te laten staan. Deze eerdere casus wordt betrokken bij de huidige beoordeling.



DATUM
9 maart 2026

Vraag 7:

Hoe past dit besluit binnen het beleid van de gemeente om buitenspelen, een gezonde leefstijl en sociale samenhang in wijken te stimuleren?

Antwoord 7:

Zoals bij vraag 5 aangegeven is er nog geen besluit genomen. Bij de uiteindelijke afweging worden beleidsdoelen zoals buitenspelen, gezondheid en sociale cohesie nadrukkelijk meegewogen.

Vraag 8:

Is het college bereid om dit handhavingsbesluit te heroverwegen, samen met buurtbewoners en betrokken ouders, en te zoeken naar een oplossing die zowel veilig als kindvriendelijk is?

Antwoord 8:

Het college hecht waarde aan buitenspelen en de sociale functie die dit in buurten vervult. Deze belangen worden meegenomen in het te nemen besluit. Indien uit het onderzoek blijkt dat er ruimte is voor alternatieven of maatwerk, zal de gemeente hierover in gesprek gaan met betrokken ouders en buurtbewoners.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester

Schriftelijke vragen